

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Севастьянов Глеб Владимирович_____

Название организации: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»_____

Адрес электронной почты: svgleb@mail.ru_____

Разделы и варианты постановки вопросов

Раздел I. Организационная регламентация деятельности третейских судов и третейских судей

Для постоянно действующих третейских судов (далее — ПДТС):

1. Определение круга организаций, обладающих правом на образование ПДТС.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Особенно в ретроспективном плане, так как закон не может иметь обратного действия. К тому же, организационно правовая форма юридического лица сама по себе не гарантирует качества третейского разбирательства, а введение критериев включения в Единый реестр ПДТС России позволит вести регулярный мониторинг деятельности всех ПДТС страны и в случае злоупотреблений, несоответствия документов ПДТС законодательству и проч., исключать их из ЕР ПДТС России, лишая, тем самым, на будущее юридической силы решения данных ПДТС.

2. Установление обязательных требований к наименованию ПДТС.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

3. Создание Единого реестра ПДТС (далее — ЕР ПДТС) и установление механизма контроля (системы обязательной регистрации, аккредитации и т. п.) за созданием/ликвидацией ПДТС.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

4. Определение субъекта, осуществляющего контроль за созданием/ ведением ЕР ПДТС и деятельностью ПДТС (институт саморегулирования третейского сообщества или федеральный орган государственной власти).

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Контроль должен вестись на уровне нейтральной площадки третейского сообщества страны

5. Определение перечня нарушений, позволяющих требовать исключения ПДТС из ЕР ПДТС и/или ликвидации ПДТС, а также связанных с этим правовых последствий (например, запрета на создание ПДТС организацией, невозможности выдачи исполнительного листа или отмены решений ПДТС, исключенных из ЕР ПДТС и/или ликвидированных).

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

6. Установление требований, создающих условия для информационной открытости деятельности и правил ПДТС, Списка третейских судей, информации об учредителе (например, обязательное создание информационного портала ПДТС).

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

7. Регламентация вопросов правопреемства — передачи прав и обязанностей ПДТС — между различными организациями.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

8. Решение вопроса о «закрытом» или «открытом» характере Списка третейских судей ПДТС.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Для третейского суда ad hoc:

9. Допустимость третейского суда ad hoc по «внутренним» спорам. Введение дополнительных организационных требований и/или ограничений в связи с созданием третейского суда ad hoc.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Для третейских судей:

10. Введение дополнительных требований к статусу третейского судьи (например, необходимость добровольной или обязательной аттестации и проч.).

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Выборность третейских судей должна определяться (ничем не стесненным) волеизъявлением сторон, поскольку в этом состоит правовая природа правоотношений АРС. Стороны, доверяя свои споры конкретным лицам, тем самым возлагают на себя все связанные с этим риски, в том числе ответственность за принятие тех или иных решений составом третейского суда. Такова природа частных процессуальных отношений! Главное гарантировать свободу волеизъявления сторон и их равноправие в этих отношениях. Таким образом, все требования к третейским судьям должны определять стороны третейского разбирательства.

11. О введении института дисквалификации третейского судьи.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

[illegible]

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

См. аргументацию п.10 данного Раздела.

[illegible][illegible]

Раздел II. Совершенствование законодательного регулирования третейского разбирательства (в том числе международного коммерческого арбитража) и процессуального взаимодействия третейских и государственных судов

Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж:

1. Дополнить и/или уточнить понятийный аппарат (например, «основополагающие принципы», «арбитрабельность», «публичный порядок», унифицированное понятие «третейский суд» и др.).

☒ Поддерживаю

☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Например, понятия «третейский суд» и «постоянно действующий третейский суд», «арбитрабельность»

2. Уточнить критерии арбитрабельности споров (предметной компетенции третейского суда).

☒ Поддерживаю

☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

3. Исключить из сферы действия Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» (п. 2 ст. 1) споры предприятий с иностранными инвестициями, созданных на территории Российской Федерации, между собой и с другими субъектами права Российской Федерации либо допустить третейское разбирательство подобных споров по обоим законам.

☐ Поддерживаю

☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

4. Включить в законодательство нормы, определяющие вопросы правопреемства по третейскому (арбитражному) соглашению в частности в случае уступки права (требования), реорганизации юридического лица, смерти физического лица и т. д.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

5. Исключить или конкретизировать положения п. 3 ст. 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в целях недопущения расширительного толкования положений о договорах присоединения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

6. Включить в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» положение об отказе от права на возражение.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Третейское соглашение (в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»):

- 7. Уточнить и/или расширить возможности по заключению третейского соглашения (например, для третейского разбирательства, в отсутствии письменной формы, конклюдентными действиями и др.).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

- 8. Определить существенные условия третейского соглашения.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

- 9. Определить возможности по оспариванию или расторжению третейского соглашения.**

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

10. Определить критерии недействительности третейского соглашения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Третейское разбирательство в соответствии с ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»:

11. Упростить требования к содержанию искового заявления в третейский суд.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Могут определяться регламентом ПДТС и соглашением сторон

12. Определить условия для проведения электронного арбитража (видеоконференцсвязи, электронного обмена документами и проч.).

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

13. Исключить из законодательства положение о необходимости третейского суда принимать определение о прекращении третейского разбирательства в случае, когда третейский суд принял решение об утверждении мирового соглашения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

14. Заменить понятие «решение об утверждении мирового соглашения» на понятие «решение на согласованных условиях» и закрепить возможность исполнения такого решения через исполнительную надпись нотариуса.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

15. Исключить из ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» требование об обязательности объявления резолютивной части решения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

16. Закрепить свойства правовой силы решения третейского суда и механизм его вступления в законную силу.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Скорее, уточнить формулировки закона в этом отношении.

Полномочия третейского суда после вынесения решения:

17. Определить процедуру взыскания третейского сбора, если по нему была предоставлена отсрочка.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

18. О возможности рассмотрения третейским судом спора по вновь открывшимся обстоятельствам и повороте исполнения решения третейского суда.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Полагаю, что в данном случае нужно подавать новый иск, где предыдущее решение третейского суда будет одним из доказательств по делу между теми же сторонами, иначе это не будет соответствовать природе третейского разбирательства.

Процессуальное взаимодействие третейских и государственных судов

19. Установить, что обязательной предпосылкой для выдачи исполнительного листа на решение третейского суда и приобретения им свойства законной силы является включение ПДТС находящегося на территории России в ЕР ПДТС.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

С учетом того, что реестр ведет нейтральный институт третейского сообщества

20. Сократить сроки рассмотрения государственными судами заявлений об оспаривании и/или выдачи исполнительного листа на решения третейского суда.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

21. Закрепить институт признания решения третейского суда государственным судом, а также бесспорной (автоматической) выдачи исполнительного листа на решение третейского суда при отсутствии его оспаривания и истечения необходимого для этого времени.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Может быть полезно в определенных случаях, например, чтобы не выдавать исполнительные листы на решение третейского суда о признании права собственности на недвижимость, как это делается сейчас в обход законодательства и Постановления КС РФ № 10-П от 26.05.2011.

22. Ввести процедуру выдачи государственными судами исполнительного листа на решение третейского суда о принятии обеспечительных мер.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

23. Установить одинаковую (общую) и/или альтернативную либо договорную подсудность для оспаривания и выдачи исполнительного листа на решение третейского суда.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

24. Установить запрет на подачу заявления об отмене решения третейского суда при наличии определения компетентного суда о выдаче исполнительного листа.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

2. Освободить третейские сборы ПДТС от обложения: НДС и налогом на прибыль.

☒

Поддерживаю

☐

Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

3. Освободить учредителей ПДТС от обязанности уплаты в Пенсионный фонд и Федеральный фонд обязательного медицинского образования взносов с сумм, выплачиваемых третейским судьям в качестве гонораров за рассмотрение дела.

☒

Поддерживаю

☐

Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

4. Предоставить третейским судам право истребовать доказательства (например, путем обращения в государственный суд с ходатайством и принятием последним соответствующего решения).

☒

Поддерживаю

☐

Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

5. Сократить число инстанций по оспариванию решений третейского суда и отмены решений по выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.

☒☐

Поддерживаю

Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

[illegible]

6. В качестве меры, направленной на обеспечение (стимулирование) добровольного исполнения решений третейских судов, ввести экономические санкции за их неисполнение.

☐ Поддерживаю

☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

[illegible]

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА III:

[illegible]

