ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2

ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Давыденко Дмитрий Леонидович

Адрес электронной почты: d.davydenko@rospravo.ru

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013)).

Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!

Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?

Следует
ответа

Не следует

Воздержусь от

Личное мнение по данному вопросу:

В качестве цели сокращение числа третейских судов вряд ли подходит. Скорее нужно стремиться к сокращению числа злоупотреблений третейским разбирательством. Пусть настоящих третейских судов будет больше.

Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Для развития третейского разбирательства нужно обеспечить выбор наиболее удобной для учредителей формы. Сами по себе жесткие требования к форме мало что дадут для

Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ПДТС?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вряд ли это будет эффективным: все документы могут быть в порядке, а принципы третейского разбирательства будут нарушаться. Мера скорее создаст формальные препятствия на пути у нормальных третейских судов.

Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет–ресурсе?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Следует, но только на добровольной основе. Кто хочет – тот свой третейский суд регистрирует. Тем самым даст о себе информацию. Важно сделать, чтобы регистрироваться так было престижно.

Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Это будет вмешательство в дела третейского суда. Несовместимо с природой третейского разбирательства

Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

- 1. В ст. 39 ФЗ о трет. судах в РФ уже есть такое правило.*
 - 2. Конфиденциальность до сих пор не была проблемой для участников третейского разбирательства в России.*
-

Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

В законе уже есть минимальные требования, их достаточно.

Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Не обязательно «комитет», но некий коллегиальный орган по назначению - да.

Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Если ответчик не возражает, то не нужно получать исполнительный лист.