

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2

ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Колмозев Юрий Николаевич, Фомина Ольга Петровна,
Иванов Ефим Егорович, Бармин Сергей Юрьевич

Адрес электронной почты: S.Barmin@adm.gazprom.ru

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013)).

Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!

Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ПДТС?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет–ресурсе?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Ответ «не следует» выбран в виду очевидной возможности использования сторонами спора такого расширения контрольных полномочий компетентных государственных судов в целях злоупотребления правом и неблагоприятного затягивания процесса третейского разбирательства на его предварительных стадиях.

При наличии более детальных сведений о пределах таких дополнительных полномочий компетентных государственных судов и процедуре реализации этих полномочий возможно изменение точки зрения по данному вопросу.

Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Ответ «не следует» выбран в виду отсутствия детальной информации о таких формальных требованиях, которые при определенных обстоятельствах могут быть использованы как средство давления на «неудобные» бюрократическому аппарату третейские суды.

При наличии более подробных сведений о предполагаемых обязательных формальных требованиях к содержанию документов ПДТС возможно положительное к ним отношение.

Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Не имея ничего против комитетов как таковых, воздерживаемся от ответа в виду отсутствия четкой информации о критериях формирования такого комитета и правилах его деятельности.

Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:
