

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2

ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Савранский Михаил Юрьевич

Адрес электронной почты: 1307002@gmail.com

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013)).

Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!

Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

При этом возможно создание разумных условий для дестимулирования деятельности псевдосудов и ТС, дискредитирующих ТР, вводящих в заблуждение пользователей.

Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ПДТС?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Не следует в том виде, в котором предлагается, поскольку фактически гос. контроль в этой сфере не соответствует природе третейского разбирательства, а также подрывает доверие нашего делового сообщества к независимости и политической нейтральности третейских судов, особенно разрешающих международные споры (в том числе ipso facto вызывает недоверие и подозрение зарубежных правовых, деловых кругов и отдельных предпринимателей). Это может привести к результатам обратным, нежели декларируемые.

Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет-ресурсе?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения

полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Только при условии наделения их обязанностями эффективно содействовать третейской процедуре (исключить необоснованные отказы в обеспечительных мерах, предусмотреть полномочия госсудов по содействию доказыванию в третейском разбирательстве).

Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Возможно в отношении МКА, возможно только по соглашению сторон (аналогично возможности исключать оспаривание решение третейского суда, с учетом мотивов Определения КС РФ № 754-О).

Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Ограниченный круг императивных норм.

Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Возможно только для МКА. Для «внутренних» третейских судов подобная «громоздкость» разбирательства, как и неоправданно длительные сроки, будут негативно влиять на его оперативность, доступность и проч.

Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:
