

# ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2 ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Гайдаенко Шер Наталья Ивановна

Адрес электронной почты: [natalia.gaidaenko@sts-law.ru](mailto:natalia.gaidaenko@sts-law.ru)

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013).

*Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!*

**Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?**

Следует

Не следует

**Воздержусь от ответа**

*Личное мнение по данному вопросу:*

**Прежде, чем сокращать, хорошо бы знать, сколько их на самом деле**

**Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?**

Следует

Не следует

**Воздержусь от ответа**

**Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ПДТС?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Не очень понятна постановка вопроса. значит ли «на уровне» « в составе», и каким образом такой орган должен финансироваться?*

**Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет–ресурсе?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Официальная база третейских судов, содержащая их документы, безусловно, нужна и не требует больших затрат. Вопрос заключается в поддержании этой базы в актуальном состоянии.*

**Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

**Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

**Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

Нужно посмотреть, как вообще эти вопросы будут регулироваться в свете ликвидации ВАС.

**Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Эти документы необходимы для нормальной работы ПДТС, должны быть опубликованы в открытом доступе. Для того, чтобы стороны могли быть «хозяевами процесса», они должны четко представлять, какие правила действуют в данном ПДТС.*

**Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу: Но при условии четкого определения критериев их формирования, иначе можно только напортить.*

**Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*