ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА
ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.:Савранский _____

Название организации:_____

Адрес электронной почты:_____

Разделы и варианты постановки вопросов

Раздел I. Организационная регламентация деятельности третейских судов и третейских судей

Для постоянно действующих третейских судов (далее — ПДТС):

1. **Определение круга организаций, обладающих правом на образование ПДТС.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Поддерживаю ограниченно. Не поддерживаю необоснованно широкое ограничение этого круга. Недопустима монополизация третейского разбирательства как это предлагали некоторые представители ВАС РФ. При значительном переходном периоде для созданных до этого ограничения ТС, позволяющий «выработать» заключенные ранее третейские соглашения.

2. **Установление обязательных требований к наименованию ПДТС.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Поддерживаю сильно ограниченно. Не поддерживаю необоснованно широкие ограничения.

Слово «арбитражный», например, принадлежит третейским судам во всем мире. РФ является участницей международных договоров (правопреемницей СССР), в которых слово «арбитражный» означает именно третейский суд. Только в России госсуды по экономическим спорам в России получили наименование «арбитражные». Это нанесло ущерб защите прав предпринимателей, росту числа паталогических арбитражных соглашений.

3. **Создание Единого реестра ПДТС (далее — ЕР ПДТС) и установление механизма контроля (системы обязательной регистрации, аккредитации и т. п.) за созданием/ликвидацией ПДТС.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

4. **Определение субъекта, осуществляющего контроль за созданием/ ведением ЕР ПДТС и деятельностью ПДТС (институт саморегулирования третейского сообщества или федеральный орган государственной власти).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

При условии ведения реестра единой общероссийской негосударственной организацией, равноудаленной от организаций, при которых действуют третейские суды.

5. **Определение перечня нарушений, позволяющих требовать исключения ПДТС из ЕР ПДТС и/или ликвидации ПДТС, а также связанных с этим правовых последствий (например, запрета на создание ПДТС организацией, невозможности выдачи исполнительного листа или отмены решений ПДТС, исключенных из ЕР ПДТС и/или ликвидированных).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Исключение поддерживаю при наличии прозрачного и надежного механизма, с возможностью судебного обжалования.

6. **Установление требований, создающих условия для информационной открытости деятельности и правил ПДТС, Списка третейских судей, информации об учредителе (например, обязательное создание информационного портала ПДТС).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

7. **Регламентация вопросов правопреемства — передачи прав и обязанностей ПДТС — между различными организациями.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Особенно в условиях переходного периода.

8. **Решение вопроса о «закрытом» или «открытом» характере Списка третейских судей ПДТС.**

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Эти вопросы можно предусмотреть в регламенте ТС. В отношении выбора внесписочных арбитров можно предусмотреть процедуру их одобрения Президиумом ТС, т.е. некий барьер.

Это не отвод, а согласование.

Эта практика применяется в ряде зарубежных арбитражей (где нет списков).

Для третейского суда ad hoc:

9. Допустимость третейского суда ad hoc по «внутренним» спорам. Введение дополнительных организационных требований и/или ограничений в связи с созданием третейского суда ad hoc.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Возможны требования по уведомлению о начатом процессе, вынесении решения (с депонированием).

Для третейских судей:

10. Введение дополнительных требований к статусу третейского судьи (например, необходимость добровольной или обязательной аттестации и проч.).

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

11. О введении института дисквалификации третейского судьи.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

12. О введении института ответственности третейского судьи.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА I:

Раздел II. Совершенствование законодательного регулирования третейского разбирательства (в том числе международного коммерческого арбитража) и процессуального взаимодействия третейских и государственных судов

Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж:

1. **Дополнить и/или уточнить понятийный аппарат (например, «основополагающие принципы», «арбитрабильность», «публичный порядок», унифицированное понятие «третейский суд» и др.).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

2. **Уточнить критерии арбитрабильности споров (предметной компетенции третейского суда).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Сделать исчерпывающий перечень неарбитрабельных споров. Можно к тому же указать прямо (поскольку в ВАС РФ, видимо не могут либо не хотят правильно прочесть Постановление КС РФ от 21 мая 2011 года), что исключительная компетенция госсудов по разрешению трансграничных споров (ст. 248 АПК РФ) не затрагивает компетенции третейских судов на разрешение таких споров.

3. **Исключить из сферы действия Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» (п. 2 ст. 1) споры предприятий с иностранными инвестициями, созданных на территории Российской Федерации, между собой и с другими субъектами права Российской Федерации либо допустить третейское разбирательство подобных споров по обоим законам.**

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Допустить возможность разрешения таких споров по двум законам исходя из двойственной природы таких организаций (по форме ряд из них российские организации, а по капиталу – иностранные). Либо (второй вариант) закрепить критерии (если свыше 10% либо 50% иностранного капитала, тогда можно также рассматривать дела по Закону о МКА).

4. **Включить в законодательство нормы, определяющие вопросы правопреемства по третейскому (арбитражному) соглашению в частности в случае уступки права (требования), реорганизации юридического лица, смерти физического лица и т. д.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Необходимо исходить из принципа сохранения третейского соглашения в большинстве случаев, поскольку это оно обеспечивает определенность защиты прав участников данных отношений.

Недопустимо поддерживать недобросовестные действия участников оборота, желающих найти повод (в том числе с помощью госсудов) затруднить защиту своих прав добросовестным участникам оборота или фактически лишить этой защиты путем разрушения оговоренного механизма защиты прав, результатом чего может явится неопределенность в отношении компетентного органа защиты прав и баталии в отношении определения такого форума с последующий фактической заменой эффективного механизма защиты прав на неадекватный и (или) бессильный (в том числе с точки зрения невозможности в большинстве случаев исполнения решений госсудов за рубежом), к которому добросовестная сторона будет вынуждена прибегнуть в случае такого разрушения.

5. **Исключить или конкретизировать положения п. 3 ст. 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в целях недопущения расширительного толкования положений о договорах присоединения.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

6. **Включить в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» положение об отказе от права на возражение.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Третейское соглашение (в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»):

7. **Уточнить и/или расширить возможности по заключению третейского соглашения (например, для третейского разбирательства, в отсутствии письменной формы, конклюдентными действиями идр.).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

8. **Определить существенные условия третейского соглашения.**

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Сомневаюсь. Труднее будет тогда излечивать патологические соглашения.

9. **Определить возможности по оспариванию или расторжению третейского соглашения.**

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Сомневаюсь. Возможно только в случаях нарушения основополагающих принципов. Но по международным контрактам суд какого государства будет это делать?

10. **Определить критерии недействительности третейского соглашения.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Возможно нужен исчерпывающий перечень.

Третейское разбирательство в соответствии с ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»:

11. Упростить требования к содержанию искового заявления в третейский суд.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Поддерживаю упрощение. Место работы граждан, например, не нужно указывать в иске и в решении…

12. Определить условия для проведения электронного арбитража (видеоконференцсвязи, электронного обмена документами и проч.).

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Предусмотреть возможность его проведения по правилам ПДТС.

13. Исключить из законодательства положение о необходимости третейского суда принимать определение о прекращении третейского разбирательства в случае, когда третейский суд принял решение об утверждении мирового соглашения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Этот вопрос (как и вопрос о компетенции) можно отразить в решении без вынесения отдельных определений.

14. Заменить понятие «решение об утверждении мирового соглашения» на понятие «решение на согласованных условиях» и закрепить возможность исполнения такого решения через исполнительную надпись нотариуса.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

15. Исключить из ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» требование об обязательности объявления резолютивной части решения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Очевидно.

16. Закрепить свойства правовой силы решения третейского суда и механизм его вступления в законную силу.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Вступление с момента подписания.

Полномочия третейского суда после вынесения решения:

17. Определить процедуру взыскания третейского сбора, если по нему была предоставлена отсрочка.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

18. О возможности рассмотрения третейским судом спора по вновь открывшимся обстоятельствам и повороте исполнения решения третейского суда.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Может быть использовано недобросовестными сторонами, в том числе, путем обращения к к-л госорганам. Не совсем соответствует принципам третейского разбирательства.

Процессуальное взаимодействие третейских и государственных судов

19. Установить, что обязательной предпосылкой для выдачи исполнительного листа на решение третейского суда и приобретения им свойства законной силы является включение ПДТС находящегося на территории России в ЕР ПДТС.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

20. Сократить сроки рассмотрения государственными судами заявлений об оспаривании и/или выдачи исполнительного листа на решения третейского суда.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Возможно компромиссный вариант. 1,5 мес. в отношении внутренних споров, 2 мес. если одна из сторон находится за рубежом (по причине пробега почты и т.п.)

Такой подход реализован в законодательстве ряда стран, в т.ч. Испании, Польши.

21. Закрепить институт признания решения третейского суда государственным судом, а также бесспорной (автоматической) выдачи исполнительного листа на решение третейского суда при отсутствии его оспаривания и истечения необходимого для этого времени.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

22. Ввести процедуру выдачи государственными судами исполнительного листа на решение третейского суда о принятии обеспечительных мер.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

С очень сжатыми сроками.

23. Установить одинаковую (общую) и/или альтернативную либо договорную подсудность для оспаривания и выдачи исполнительного листа на решение третейского суда.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

24. Установить запрет на подачу заявления об отмене решения третейского суда при наличии определения компетентного суда о выдаче исполнительного листа.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА II:

Раздел III. Принятие дополнительных мер государственного содействия эффективному развитию третейского разбирательства

1. **Снять ограничения с судей в отставке по осуществлению полномочий третейских судей.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Ваша трактовка данного вопроса:

Возможно с 1-2 летним карантином. Т.е. после определенного времени нахождения в отставке. Либо при уведомлении/разрешении ККС.

2. **Освободить третейские сборы ПДТС от обложения: НДС и налогом на прибыль.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

3. **Освободить учредителей ПДТС от обязанности уплаты в Пенсионный фонд и Федеральный фонд обязательного медицинского образования взносов с сумм, выплачиваемых третейским судьям в качестве гонораров за рассмотрение дела.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

4. **Предоставить третейским судам право истребовать доказательства (например, путем обращения в государственный суд с ходатайством и принятием последним соответствующего решения).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

Такое содействие госсудов третейским успешно работает в ряде стран.

5. **Сократить число инстанций по оспариванию решений третейского суда и отмены решений по выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

По международным решениям сделать первой инстанцией ФАСы.

6. **В качестве меры, направленной на обеспечение (стимулирование) добровольного исполнения решений третейских судов, ввести экономические санкции за их неисполнение.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА III:

_____

_____

_____