ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА
ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Зайцев Алексей Игоревич

Название организации: Саратовская государственная юридическая академия

Адрес электронной почты: alex_sgap@mail.ru

Разделы и варианты постановки вопросов

Раздел I. Организация деятельности постоянно действующих третейских судов и третейских судей

Для постоянно действующих третейских судов (далее — ПДТС):

1. **Определение круга организаций, обладающих правом на образование ПДТС.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

2. **Установление обязательных требований к наименованию ПДТС.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

3. **Создание Единого реестра ПДТС (далее — ЕР ПДТС) и установление механизма контроля (системы обязательной регистрации, аккредитации и т. п.) за созданием/ликвидацией ПДТС.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

4. **Определение субъекта, осуществляющего контроль за созданием/ ведением ЕР ПДТС и деятельностью ПДТС (институт саморегулирования третейского сообщества или федеральный орган государственной власти).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

поддерживаю исключительно федеральный орган гос. власти. институт саморегулирования …(как я понимаю, речь идет об очередном СРО) ничего хорошего в этом вопросе не даст. лично я не видел ни разу реальной пользы от СРО

5. **Определение перечня нарушений, позволяющих требовать исключения ПДТС из ЕР ПДТС и/или ликвидации ПДТС, а также связанных с этим правовых последствий (например, запрета на создание ПДТС организацией, невозможности выдачи исполнительного листа или отмены решений ПДТС, исключенных из ЕР ПДТС и/или ликвидированных).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

6. **Установление требований, создающих условия для информационной открытости деятельности и правил ПДТС, Списка третейских судей, информации об учредителе (например, обязательное создание информационного портала ПДТС).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

7. **Регламентация вопросов правопреемства — передачи прав и обязанностей ПДТС — между различными организациями.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

8. **Решение вопроса о «закрытом» или «открытом» характере Списка третейских судей ПДТС.**

☒ ☐

Поддерживаю ☐ Не поддерживаю Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

Для третейского суда ad hoc:

9. Допустимость третейского суда ad hoc по «внутренним» спорам. Введение дополнительных организационных требований и/или ограничений в связи с созданием третейского суда ad hoc.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

требования к ПДТС и третейским судам ad hoc (тем более по их подведомственности) должны быть унифицированными. о каких «дополнительных организационных …» для них может идти речь?

Для третейских судей:

10. Введение дополнительных требований к статусу третейского судьи (например, необходимость добровольной или обязательной аттестации и проч.).

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

необходимо, как минимум для третейских судей ПДТС, прохождение специального обучения и сертификации

11. О введении института дисквалификации третейского судьи.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

12. О введении института ответственности третейского судьи.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

о какой ответственности идет речь? если о потенциальной дисквалификации, исключении из реестра – то полностью согласен и поддерживаю; если о материальной – то это бред и фантазии, т.к. подобный механизм даже применительно к гос.судьям не работает

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА I:

Раздел II. Совершенствование законодательного регулирования третейского разбирательства (в том числе международного коммерческого арбитража) и процессуального взаимодействия третейских и государственных судов

Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж:

1. **Дополнить и/или уточнить понятийный аппарат (например, «основополагающие принципы», «арбитрабильность», «публичный порядок», унифицированное понятие «третейский суд» и др.).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

2. **Уточнить критерии арбитрабильности споров (предметной компетенции третейского суда).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

3. **Исключить из сферы действия Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» (п. 2 ст. 1) споры предприятий с иностранными инвестициями, созданных на территории Российской Федерации, между собой и с другими субъектами права Российской Федерации либо допустить третейское разбирательство подобных споров по обоим законам.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

по двум законам сразу – это как сидеть на двух стульях: кто и на основании чего будет решать, каким законом руководствоваться в каждом конкретном случае? м.б. тогда стоит в самом деле подумать над разработкой и принятием единого закона?

4. **Включить в законодательство нормы, определяющие вопросы правопреемства по третейскому (арбитражному) соглашению в частности в случае уступки права (требования), реорганизации юридического лица, смерти физического лица и т. д.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

5. **Исключить или конкретизировать положения п. 3 ст. 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в целях недопущения расширительного толкования положений о договорах присоединения.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

полностью поддерживаю с позиции необходимости жесткой конкретизации

6. **Включить в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» положение об отказе от права на возражение.**

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

«об отказе от права на возражение» против чего? по-моему несколько некорректно сформулирован вопрос или незавершен

Третейское соглашение (в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»):

7. **Уточнить и/или расширить возможности по заключению третейского соглашения (например, для третейского разбирательства, в отсутствии письменной формы, конклюдентными действиями идр.).**

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

не поддерживают, так как в противном случае придется менять и нормы ГПК, АПК … что явно маловероятно. нам бы с профильным ФЗ разобраться… конклюдентные действия – это конечно хорошо, только автоматически создаст столько возможностей для блокирования третейского разбирательства или аннулирования его результатов, что лучше сразу исключить третейские суды из отечественной практики

8. **Определить существенные условия третейского соглашения.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

9. Определить возможности по оспариванию или расторжению третейского соглашения.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☒ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

10. Определить критерии недействительности третейского соглашения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

Третейское разбирательство в соответствии с ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»:

11. Упростить требования к содержанию искового заявления в третейский суд.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☒ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

а что в настоящее время сложного? минимальный набор требований, необходимый для уяснения потенциальным судьей сути вопроса… что из него убрать?

12. Определить условия для проведения электронного арбитража (видеоконференцсвязи, электронного обмена документами и проч.).

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

из области лженаучной фантастики. в стране ежедневно подделываются ЭЦП, законодательство о ней крайне архаичное, даже банковские структуры (апробирующие ее как минимум лет двадцать) от нее не

в восторге

13. Исключить из законодательства положение о необходимости третейского суда принимать определение о прекращении третейского разбирательства в случае, когда третейский суд принял решение об утверждении мирового соглашения.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

полностью поддерживаю. это чистый бред на законодательном уровне – выносить два итоговых судебных постановления – и решение и определение

14. Заменить понятие «решение об утверждении мирового соглашения» на понятие «решение на согласованных условиях» и закрепить возможность исполнения такого решения через исполнительную надпись нотариуса.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

законодатель на это не подпишется (я об исполнительной надписи нотариуса) – упустить из рук гос.судей рычаг воздействия … кроме того, вызывает большое сомнение – что в данном вопросе хуже: выдача исполнительного листа гос. судьями (которые хоть что-то в этом понимают) или нотариусами, многие из которых вообще не подозревают о существовании третейских судов

15. Исключить из ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» требование об обязательности объявления резолютивной части решения.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

а чем это плохо? кому мешает? в чем принципиальные возражения?

16. Закрепить свойства правовой силы решения третейского суда и механизм его вступления в законную силу.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

что подразумевается под «правовой силой решения»? – набор красивых слов? и какими свойствами должна обладать правовая сила? сколько их должно быть? (во всяком случае так следует из текста п. 16)

<u>Полномочия третейского суда после вынесения решения:</u>

17. Определить процедуру взыскания третейского сбора, если по нему была предоставлена отсрочка.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

18. О возможности рассмотрения третейским судом спора по вновь открывшимся обстоятельствам и повороте исполнения решения третейского суда.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

сразу о проблеме: в каком составе это делать? если в том же – то не факт, что первоначальные третейские судьи еще живы, не лишены статуса и т.п. если в ином – по каким правилам его формировать – по общим? даже АПК и ГПК не дают ответа на подобные вопросы! что делать с третейским сбором?

Процессуальное взаимодействие третейских и государственных судов

19. Установить, что обязательной предпосылкой для выдачи исполнительного листа на решение третейского суда и приобретения им свойства законной силы является включение ПДТС находящегося на территории России в ЕР ПДТС.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

не совсем корректно сформулирован вопрос. если я правильно понял: если ПДТС в реестре – выдача исполнительного листа должна производиться автоматически? а если не в реестре – тогда что?

мне представляется, что если ПДТС не включен в реестре – то вообще ни о какой выдаче исполнительного листа и речи быть не может. иначе теряется весь смысл в каких-то реестрах, учетах и т.п.

20. Сократить сроки рассмотрения государственными судами заявлений об оспаривании и/или выдачи исполнительного листа на решения третейского суда.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

21. Закрепить институт признания решения третейского суда государственным судом, а также бесспорной (автоматической) выдачи исполнительного листа на решение третейского суда при отсутствии его оспаривания и истечения необходимого для этого времени.

☐

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

«автоматическую» выдачу исполнительного листа при неоспаривании решения ТС я поддерживаю, только как быть с последствиями ст. 40 ФЗ? Что за «институт признания решения»? для чего он нужен? в чем будет проявляться?

22. Ввести процедуру выдачи государственными судами исполнительного листа на решение третейского суда о принятии обеспечительных мер.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

по-моему явно надуманный п. 22 мы сразу упремся в стенку о публично-правовом эффекте

23. Установить одинаковую (общую) и/или альтернативную либо договорную подсудность для оспаривания и выдачи исполнительного листа на решение третейского суда.

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

24. Установить запрет на подачу заявления об отмене решения третейского суда при наличии определения компетентного суда о выдаче исполнительного листа.

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

надо не запрет вводить, а развести эти два действия во времени: 1. срок на оспаривание … а когда истек или решение оставлено в силе – только тогда 2. обращение за исполнительным листов. в результате все будет довольно продумано

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА II:

–

Раздел III. Принятие дополнительных мер государственного содействия эффективному развитию третейского разбирательства

1. **Снять ограничения с судей в отставке по осуществлению полномочий третейских судей.**

☐ Поддерживаю ☒ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

они и в настоящее время могут выполнять функции третейских судей, но с потерей статуса судей в отставке. если согласиться с данным предложением, то мы с неизбежностью столкнемся с ситуацией, когда судья в отставке рассматривал дела в качестве третейского судьи, а потом вернулся в гос. судьи и стал выдавать на них исп. листы … или он не сможет уже вернуться в действующие судьи? тогда ему этот вариант в третейским судом – как рыбе зонтик

2. **Освободить третейские сборы ПДТС от обложения: НДС и налогом на прибыль.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

материальное стимулирование даже в период построения в нашей стране развитого социализма никто не отменял. сейчас фактически третейские судьи оказываются вынужденными работать бесплатно даже при миллионных суммах исков. если для гос. судей (да как и для все гос. чиновников) низкая зарплата указывалась как одно из главных оснований их плохой работы, то что требовать с судей третейских?

3. **Освободить учредителей ПДТС от обязанности уплаты в Пенсионный фонд и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования взносов с сумм, выплачиваемых третейским судьям в качестве гонораров за рассмотрение дела.**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

4. **Предоставить третейским судам право истребовать доказательства (например, путем обращения в государственный суд с ходатайством и принятием последним соответствующего решения).**

☒ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☐ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

---

5. **Сократить число инстанций по оспариванию решений третейского суда и отмены решений по выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.**

☒ ☐ ☐

Поддерживаю Не поддерживаю Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

_____

6. В качестве меры, направленной на обеспечение (стимулирование) добровольного исполнения решений третейских судов, ввести экономические санкции за их неисполнение.

☐ Поддерживаю ☐ Не поддерживаю ☒ Затрудняюсь ответить

Ваша трактовка данного вопроса:

не ясно, о каких санкциях? кем? на основании чего? применяемых идет речь

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДОПОЛНЕНИЮ РАЗДЕЛА III:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____