

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ – ТАМ ПОБЕДА

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

№ 5 (89) 2013



Журнал выходит с 1999 г.

Рег. свид. ПИ № 2-5763 от 07 марта 2002 г., выдано Сев.-Зап. окр. межрегион. терр. упр.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Учредители:

Российский Центр содействия третейскому разбирательству (Москва)
Международный фонд развития третейских судов (Санкт-Петербург)

Издатель: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»
(Санкт-Петербург)

Редакционный совет:

Т. Е. Абова, Н. Г. Вилкова, В. В. Витрянский, А. С. Комаров,
А. А. Костин, В. А. Мусин (**председатель**), Л. А. Окуньков,
Е. А. Суханов, В. В. Чубаров

Главный редактор: Глеб Владимирович Севастьянов

Редакционная коллегия: А. М. Городиский, К. И. Девяткин,
А. И. Зайцев, С. А. Курочкин, Д. Я. Малешин, И. Н. Марисин,
И. В. Никифоров, Е. И. Носырева, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов,
В. Д. Сидоров, О. Ю. Скворцов, Д. В. Смирнов, В. В. Хвалей, В. В. Ярков

Редактор: Е. В. Борисова

Переводчик: А. У. Каушанская

Бильд-редактор: В. Г. Славинский

Перепечатка статей допускается только с разрешения редакции.
Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Адрес редакции:

194356, Санкт-Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113.

Корреспонденцию просим направлять по адресу:

194356, Санкт-Петербург, а/я 12

Тел./факс: **(812) 597-62-81**, моб. +7 (911) 795-20-10

E-mail: svgleb@mail.ru, arbitrage@nm.ru

[Http://www.arbitrage.spb.ru](http://www.arbitrage.spb.ru)

Выходит 6 раз в год

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Summary</i>	4
Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	Реформа третейского разбирательства: продолжение следует	6
	СУДЕБНАЯ СТАТИСТИКА	
	Справка о рассмотренных делах арбитражными судами Российской Федерации в 2002–2012 гг.	8
	НАИБОЛЕЕ ИЗВЕСТНЫЕ ЦЕНТРЫ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
	Третейский суд «Газпром»	9
Н. Н. Дубик (Москва)	Обращение от имени Третейского суда «Газпром»	10
	Интервью с Ю. Н. Колмозовым	11
С. Ю. Бармин (Москва)	История Третейского суда «Газпром» и статистика его деятельности	22
О. П. Фомина (Москва)	Новеллы нормативных актов Третейского суда «Газпром» за годы деятельности	24
Е. Е. Иванов (Москва)	Обзор практики арбитражных судов по рассмотрению заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений Третейского суда «Газпром» и заявлений об оспаривании решений Третейского суда «Газпром»	26
	Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей	32
Л. А. Агеева (Москва)	Об истории создания и деятельности Третейского суда при РСПП	32
	Третейский суд при Санкт-Петербургской ТПП	38
	Интервью с В. А. Мусиным	39
	Положение о Третейском суде при СПб ТПП 1992 г.	40
	Список третейских судей 1995 г.	44
	Сибирский третейский суд	47
М. Э. Морозов (Новосибирск)	Сибирский третейский суд — 20 лет защиты прав!	48
	Интервью с М. Э. Морозовым	51
	Обзор практики споров, рассмотренных Сибирским третейским судом	55
	Межрегиональный арбитражный суд со штаб-квартирой в г. Москве	63
	Интервью с И. В. Поганцевым и С. С. Костановым	65
	Международный Третейский Суд «IUS»	72
И. П. Грешников (Санкт-Петербург)	Некоторые вопросы развития третейского разбирательства в современной России	73
	Интервью с И. П. Грешниковым	76
	Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК»	82
А. В. Замазий (Москва)	Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК»	82

	Третейский энергетический суд	84
И. М. Гильфанов (Казань)	Об истории создания и деятельности Третейского энергетического суда.....	85
	Интервью с Н. Е. Карягиным	86
	Третейский суд при АНО «Независимая Арбитражная Палата»	89
	Интервью с Гуннаром Нердрумом.....	90
	ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА	
	Протокол заседания рабочей группы по вопросам развития института третейских судов в Российской Федерации.....	95
	Позиция Г. В. Севастьянова.....	99
	Отзыв на концепцию М. Э. Морозова	110
	Замечания и предложения РСПП на проект Концепции	112
	Предложения по Концепции И. В. Поганцева и С. С. Костанова.....	115
	Концепция реформирования института третейских судов в Российской Федерации.....	121
А. Я. Курбатов (Москва)	Законодательство о третейских судах (коммерческих арбитражах): основные проблемы и пути их разрешения	131
	ИССЛЕДУЕМ ПРОБЛЕМАТИКУ	
В. В. Романова (Москва)	Третейские суды, образуемые саморегулируемыми организациями: значение для разрешения споров в сфере энергетики, проблемные аспекты.....	145
	АКТУАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ	
Д. А. Любомудров, А. Г. Яковлева (Москва)	Комментарий по вопросам создания Российской Арбитражной Ассоциации	150
	В. В. Хвалец (Москва)	О независимости арбитражных институций вообще и Российской Арбитражной Ассоциации в частности.....
ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ		
А. И. Зайцев (Саратов)	Развитие третейских судов в России в период с XVII до начала XX века	161
	ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА	
	Центр арбитража и посредничества ТПП Российской Федерации	177
	Центр развития переговорного процесса и мирных стратегий	183
ЗАРУБЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ АРС		
Мария Ф. Франчезе (Италия)	Коммерческая медиация в Италии после вмешательства конституционного суда: конец обязательности и новые перспективы.....	184
	ВСЕРОССИЙСКАЯ ПЕРЕПИСЬ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ	200
	ВНИМАНИЮ АВТОРОВ	202

SUMMARY

A. Ya. Kurbatov

Legislation about arbitration courts (commercial arbitration): main problems and solutions

At present changes in legislation about arbitration courts (commercial arbitration) are being prepared. The article considers the main problems, connected with application of the mentioned legislation, and offers some ways of their solution.

Keywords: arbitration courts, commercial arbitration.

V. V. Romanova

Arbitration courts, formed by self-regulating organizations: significance in settlement of disputes in the sphere of power engineering, problematic issues

In this article the author examines problematic issues connected with formation and activity of voluntary arbitration courts created by self-regulating organizations, in particular in the sphere of power engineering, makes legal analysis of the current legislation and the rules of such voluntary arbitration courts, makes conclusions regarding significance of such courts in settlement of disputes in the sphere of power engineering.

Keywords: self-regulating organizations, voluntary arbitration courts, legislation, settlement of disputes.

D. A. Lubomudrov, A. G. Yakovleva

Commentary on the establishment of the Russian Arbitration Association

The commentary concerns issues related to the recently established Russian Arbitration Association. Among intended objectives of the Association, pursued by its founders, is the promotion of a highly professional and efficient arbitration center in Russia, that would be attractive for both Russian and foreign business community. While considering this and other objectives of the Association to be positive, the authors of the commentary have certain concerns in relation to its ability to address them effectively.

Keywords: arbitral tribunal, international commercial arbitration, the Russian Arbitration Association, ICAC at the RF CCI.

V. V. Khvalei

Regarding the independence of arbitral institutions in general, and the Russian Arbitration Association in particular

This piece is a response to a commentary by Mr. Lyubomudrov and Ms. Yakovleva, who raised concern about difficulties in ensuring by the Russian Arbitration Association (RAA) the independence and impartiality of arbitrators in proceedings administered by RAA, taking into account that RAA is based on membership of law firms. Vladimir Khvalei, one of those behind the creation of RAA, demonstrates that factors pertaining to the independence of arbitral institutions also influence the independence of arbitrators. He provided the so called "pocket" arbitration courts as an example. Speaking about the guarantees of independence of arbitration proceedings administered by RAA, Vladimir Khvalei emphasized that RAA is established on a mass membership of law firms, which excludes influence by

a particular law firm on the proceedings. Also RAA will follow high standards of international arbitration, conflict of interest rules and other ethical professional standards.

Keywords: *arbitration, international arbitration, independence, impartiality, “pocket” arbitration courts, Russian Arbitration Association.*

A. I. Zaitsev

Development of arbitration courts in Russia from the 17th century till the beginning of the 20th century

The article is devoted to the second period (from 1649 to 1917) of arbitration courts in Russia. The author analyzes the questions of the legalized arbitration; jurisdiction of arbitration and attempts of its restrictions, and measures for the development and adoption of common rules of arbitration courts.

Keywords: *justice of the Peace, mediator, institutionalized, jurisdiction.*

Maria Francesca Francese

Commercial Mediation in Italy after the Intervention of the Constitutional Court: End of Mandatory Mediation and the New Prospective

Article deals with the history of abolishment of the Italian Legislative decree 28/2010 which formed the basis for introduction of the mandatory pre-trial attempt of mediation for a series of civil and commercial cases. Author describes the history of adoption and the contents of the judgment issued by the Italian Constitutional Court which declared provisions of the Legislative decree which dealt with mandatory mediation unconstitutional. Maria Francesca Francese describes her vision of the prospective development of mediation in Italy after abolishment of mandatory mediation.

Keywords: *Italy, D. Lgs. 28/2010, Constitutional Court, mandatory mediation, abolishment.*

Реформа третейского разбирательства: продолжение следует



Юбилейный год — двадцатилетие деятельности ведущих третейских институтов страны — тот рубеж, с которого все более отчетливо видно, что следует предпринимать для дальнейшего эффективного развития третейского разбирательства в современной России.

Статистика государственных арбитражных судов, особенно в сравнении с прошлым годом, показывает положительную динамику, связанную с увеличением числа обращений в компетентные государственные суды за исполнением либо оспариванием решений как российских, так и зарубежных центров третейского разбирательства.

Вместе с тем, в настоящее время фактически уже ни у кого не возникает сомнений, что отечественное законодательство о третейском разбирательстве не адаптировано к существующим реалиям, а о международном арбитраже — стало отставать от международных стандартов.

Сформировавшийся гандикап — причина двух негативных явлений.

Первое связано с затянувшейся имплементацией в российское законодательство «новелл» Типового закона ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» 2006 г., что, конечно же, на руку только нашим зарубежным коллегам.

Второе — лакуны действующего законодательства о третейском разбирательстве, создающие почву для откровенного манипулирования правом на создание постоянно действующего третейского суда и третейского суда для конкретного случая.

Реформа третейского разбирательства, стартовавшая в прошлом году, стала своеобразной общественной реакцией на эти процессы.

Однако по ходу реформы возникла другая, не менее серьезная проблема. Как обеспечить преемственность в развитии третейского разбирательства или, проще говоря, не навредить тому, что уже существует и несомненно позитивно? Ведь не случайно Конституционный Суд Российской Федерации отметил в своем историческом постановлении № 10–П от 26.05.2011, что изменение законодательства не должно приводить к снижению достигнутого уровня развития третейского разбирательства в нашей стране.

К сожалению, в выдвигаемых концептуальных предложениях о реформе третейского разбирательства, которые также представлены в данном выпуске «ТС», о деятельности отечественных центров третейского разбирательства и третейских судей, чаще всего, говорится лишь в негативном аспекте. Явно прослеживается и основной тренд реформы — сокращение числа постоянно действующих третейских судов за счет наделения правом на создание ПДТС, например, только некоммерческих организаций.

Насколько это продуктивно и есть ли в этом необходимость? Соответствует ли данный подход правовой природе третейского разбирательства? Возможно ли исключить злоупотребления по признаку организационно-правовой формы юридического лица? Последний из перечисленных вопросов, на наш взгляд, чисто риторический.

ТОП 10

НАИБОЛЕЕ ИЗВЕСТНЫХ ЦЕНТРОВ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА РОССИИ

Российскому третейскому разбирательству есть чем гордиться!

Мы уже не раз представляли на страницах «ТС» деятельность наиболее известных и авторитетных центров третейского разбирательства страны. В прошлом году вышли в свет номера, посвященные хранителям национальных арбитражных традиций — 80-летию МКАС и МАК при ТПП РФ. В первой половине этого года — 20-летию Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ и Межрегионального арбитражного (постоянно действующего третейского суда) суда со штаб-квартирой в Москве.

Достойных центров третейского разбирательства в России достаточно много. В этой связи информация о наиболее известных из них может быть включена в своеобразный ТОП-список. Кроме отмеченных выше к ним, несомненно, относятся те ПДТС, о которых мы даем развернутую информацию в этом номере «ТС»: Третейский суд «Газпром», Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей, Третейский суд при Санкт-Петербургской ТПП, Сибирский третейский суд (Новосибирск), Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК» (Москва), Третейский энергетический суд (Казань), Международный третейский суд «IUS» (Санкт-Петербург-Алматы), Третейский суд при АНО «Независимая Арбитражная Палата» (Москва).

Показательно, что эти центры третейского разбирательства существуют при юридических лицах в самых различных организационно-правовых формах, как коммерческих, так и некоммерческих организациях, как основанных на членстве, так и унитарных.

Конечно, данный шорт-лист можно продолжить, преобразовав его в «двадцатку», «пятидесятку» и т. д., все для этого в нашей стране есть. Действительно, это только небольшая часть ПДТС, регулярно информирующих о своей деятельности. Но даже они требуют к себе взвешенного и бережного подхода, чтобы реформа третейского разбирательства стала стимулом для более эффективной работы и не стала для них нежеланной.

Главный редактор

Г. В. Севастьянов