

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ – ТАМ ПОБЕДА

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

№ 1 (103) 2016



Журнал выходит с 1999 г.

Рег. свид. ПИ № 2–5763 от 07 марта 2002 г., выдано Сев.–Зап. окр. межрегион. терр. упр.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Учредители:

Российский Центр содействия третейскому разбирательству (Москва)
Международный фонд развития третейских судов (Санкт–Петербург)

Издатель: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»
(Санкт–Петербург)

Редакционный совет:

Т. Е. Абова (**председатель**), Н. Г. Вилкова, В. В. Витрянский,
А. С. Комаров, А. А. Костин, Л. А. Окуньков, Е. А. Суханов,
В. В. Чубаров, А. Е. Шерстобитов

Главный редактор: Глеб Владимирович Севастьянов

Редакционная коллегия: В. Н. Ануров, А. М. Городисский,
К. И. Девяткин, А. И. Зайцев, А. В. Замазий, А. Д. Карпенко,
С. А. Курочкин, Д. Я. Малешин, И. Н. Марисин, И. В. Никифоров,
Е. И. Носырева, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов, О. Ю. Скворцов,
Д. В. Смирнов, В. В. Хвалей, В. В. Ярков

Редактор: Е. В. Николаева

Переводчик: А. У. Каушанская

Бильд–редактор: Г. А. Мирзоева

Перепечатка статей допускается только с разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Знак информационной продукции 16+

Адрес редакции:

194356, Санкт–Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113.

Корреспонденцию просим направлять по адресу:

194356, Санкт–Петербург, а/я 12

Тел./факс: **(812) 597-62-81**, моб. +7 (911) 795-20-10

E-mail: svgleb@mail.ru, arbitrage@nm.ru

<http://www.arbitrage.spb.ru>

Выходит 6 раз в год

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Summary</i>	4
Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	Холодное дыхание третейской реформы	6

КОММЕНТАРИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	Как обеспечить доступность третейского разбирательства в ходе третейской реформы (краткий комментарий к новым законам об арбитраже)	10
А. А. Городисский, Х. К. Тобар (Москва)	Обзор третейской реформы	19

Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	31
Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	67

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ

К. С. Степанова (Москва)	Особенности многостороннего арбитража с участием государства	135
В. Н. Ануров (Москва)	Статус иностранного инвестора в международных инвестиционных спорах	144

МИРОВЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ ЦЕНТРЫ

В. В. Думлер (Санкт-Петербург)	Взгляд изнутри	159
Уильям Кенни, Рут Стэкпол-Мур (Австралия)	Гонконгский Международный Арбитражный Центр — ведущий арбитражный центр в азиатском регионе на протяжении последних тридцати лет	161

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

А. И. Зайцев (Саратов)	Легитимность альтернативных третейских оговорок: двойные стандарты в практике Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ	175
----------------------------------	---	-----

ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

Центр арбитража и посредничества ТПП Российской Федерации	179
Международный коммерческий арбитражный суд.....	180
Третейский суд для разрешения экономических споров при ТПП Российской Федерации.....	181
Морская арбитражная комиссия.....	182
Спортивный арбитраж при ТПП РФ	183
Коллегия посредников по проведению примирительных процедур.....	184
Третейский суд при Санкт–Петербургской ТПП	185
Центр альтернативного урегулирования споров и медиации при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате	187
Система органов альтернативного разрешения споров при Российском союзе промышленников и предпринимателей	188
Сибирский третейский суд	192
Третейский суд при АНО «Независимая Арбитражная Палата»	193
ЗАРУБЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ АРС	
С. М. Марков Медиация трудовых споров в Китае: (Хабаровск) стратегия и процедура	194
ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!	205

SUMMARY

G. V. Sevastyanov

How to provide availability of the arbitration in the course of arbitration reform (Brief comment about new laws on arbitration)

The article reveals the trend in transformation of the legal nature of arbitration which will essentially get closer to the state proceedings after the new law on arbitration comes into force. Also the most principled consequences of these changes for Russian arbitration institutions and arbitration courts are being considered. An algorithm of actions for providing availability of the arbitration throughout the Russian Federation is proposed as well.

Keywords: arbitration, arbitration reform, legal nature of arbitration, availability of arbitration procedures, creation of the arbitration establishment on a permanent basis.

A. A. Gorodissky, Kh. K. Tobar

Overview of Arbitration Reform

The Overview discusses most important novelties introduced by the two laws enacted at the end of 2015 that embody the long awaited reform of arbitral proceedings in Russia, which had been actively discussed by the professional legal community. A special attention is paid to the issues of creation and functioning of permanent arbitral institutions and arbitrability of disputes.

Keywords: arbitration, arbitral proceedings, international commercial arbitration, arbitrability of disputes, permanent arbitral institutions, ad hoc arbitration, arbitration agreement.

V. N. Anurov

Status of Foreign Investor in International Investment Disputes

This article continues the series of essays devoted to international arbitration. Herein the author analyzes the most complicated issues raised by a respondent on the jurisdictional stage and concerned the nationality of the foreign investor particularly when his investments are made through his company or group of companies. Is a shareholder entitled to bring a suit against the host state? What approaches should be applied to determine the nationality of the company incorporated by the foreign investor in the host state? All these question and many others will be tackled by the author in this article.

Keywords: investment arbitration, bilateral/multilateral investment agreements, foreign investor, host state, nationality of the foreign investor, theory of control, denial of benefits.

K. S. Stepanova

Features of Multiparty Arbitration Involving States

The paper discusses challenging issues that arise out of state involvement in multiparty arbitration. It addresses the following matters: extension of the arbitration agreement to a non-signatory state; state involvement in constitution of the arbitral tribunal; ways of state participation in an ongoing arbitration; as well as enforcement of the arbitral award against a state.

Keywords: international commercial arbitration; multiparty arbitration; arbitration agreement; intervention; joinder; doctrine of absolute immunity; theory of restrictive immunity.

A. I. Zaitsev

The legitimacy of alternative arbitration of reservations: double standards in the practice of the Supreme Arbitration Court and Supreme Court of the Russian Federation

The article is devoted to the issues of the legitimacy of alternative arbitration clauses and legal position of the Supreme Courts of the Russian Federation on this issue.

Keywords: alternative arbitration clause, legitimacy, legal position, the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation.

William Kenny, Ruth Stackpool-Moore

An Introduction to the HKIAC: Leading Arbitration in Asia for 30 Years

The article considers the current trends with regard to a dispute resolution venue involving Russian parties.

Keywords: Hong Kong, HKIAC, international commercial arbitration, sanctions, dispute resolution involving Russian parties.

S. M. Markov

Mediation of labor disputes in China: strategy and procedure

Mediation in China is conciliation with help of a neutral third party (mediator). It's called «people's mediation». Functioning is regulated by Constitution and public laws. Object — reconciliation and amicable agreement.

Keywords: Alternative dispute resolution (ADR), mediation, negotiation, arbitration, labour disputes, popular court, conflict, China.

Холодное дыхание третейской реформы



Еще до принятия новых законов третейское сообщество страны почувствовало на себе «холодное дыхание» третейской реформы. Новости с мест (из Новосибирска, Казани, Армавира и других регионов страны) говорят о наблюдающемся уже не первый год снижении на 20–70 процентов числа обращений в региональные центры третейского разбирательства страны!

Самое печальное последствие второй третейской реформы в России состоит в том негативном контексте, в котором она развивалась в течение нескольких лет... Казалось бы, за эти годы объем информации о третейском разбирательстве во всех без исключения СМИ увеличился на порядки, что вроде бы должно было способствовать дальнейшей популяризации арбитража в России. Однако этого не произошло и, скорее, наоборот, стала набирать вес противоположная тенденция, поскольку общий посыл разработчиков законопроектов создал такое негативное представление о российских центрах арбитража, настолько «демонизировал» идею третейского разбирательства в нашей стране, что от него стали отворачиваться, не дожидаясь принятия законов... Похоже, что «третейская истерия» была просто необходима для обоснования новых подходов в регулировании третейского разбирательства.

С вступлением в силу новых третейских законов может начаться вторая — «более высокая волна» — этого негативного процесса, связанная как с сокращением третейских судов в стране, так и с сокращением числа лиц, которые могут рекомендовать арбитражные институты сторонам третейского разбирательства как потенциальных арбитров из-за установленного лимита на вхождение не более чем в три рекомендательных списка постоянно действующих арбитражных учреждений.

Больше всего от нововведения могут пострадать региональные центры третейского разбирательства, и не просто пострадать, а прекратить свое существование. Так, на прошедшем 12 февраля 2016 г. в Санкт-Петербурге совещании Национальной третейской палаты представитель постоянно действующего третейского суда из г. Владимира (город с трехсоттысячным населением) А. М. Земцов заявил, что преодолеть требования к рекомендательному списку арбитров не сможет ни один из существующих в настоящее время двадцати третейских центров Владимира, даже если они попытаются объединить свои усилия. И таких городов в России, которые могут быть «отрезаны» от третейского разбирательства, может оказаться подавляющее большинство.

Чтобы попытаться минимизировать разрушительные последствия второй третейской реформы для развития третейского разбирательства в нашей стране, необходима реализация «проарбитражного подхода» как в деятельности государственных судов, так и в будущей работе создаваемого Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России, который должен не сокращать, а создавать условия для развития и доступности третейского разбирательства и третейских центров в регионах России. Если сделать этого не получится, то мы станем заложниками ситуации и

потребуется десятилетия для восстановления достигнутого уровня развития третейского разбирательства в нашей стране.

К сожалению, холодное дыхание третейской реформы коснулось и деятельности Редакции журнала «Третейский суд», которой было немотивированно отказано в участии в выездной конференции, прошедшей под эгидой Петербургского Международного Юридического Форума, «Третейская реформа в России. Что дальше?» (19 февраля 2016 г., Калининград). Подобный отказ (причем в обезличенной форме — от Организационного комитета конференции) мы получили впервые за всю историю нашей деятельности по поддержке развития третейского разбирательства в стране. Все наши усилия получить информацию о причинах отказа, к сожалению, были проигнорированы, если не считать откровенную отписку, в которой говорилось, что все вопросы по этому поводу следует адресовать непосредственным исполнителям, составляющим списки участников конференции, которые сами недоумевали, почему Организационный комитет принял такое решение.

Полагаем, что причины данного инцидента вполне понятны. Редакция журнала не могла быть безучастна к тем не всегда конструктивным процессам, которые развивались в ходе третейской реформы, отмечая существенное искажения правовой природы третейского разбирательства, тем самым оказывая научное содействие эффективности проведения третейской реформы. В этих целях были созданы специальные экспертные площадки — Экспертный Совет третейского сообщества и Постоянно действующая конференция третейского сообщества, объединившие ведущих специалистов и центры третейского разбирательства страны. Нам было важно донести мнение экспертов по ключевым проблемам и показать, что могут быть более взвешенные подходы к проведению третейской реформы, инициатором которой выступило именно третейское сообщество.

Мы не отступились от принципов своей работы. В настоящее время важно, чтобы наиболее компетентные специалисты России были представлены в Совете по совершенствованию третейского разбирательства (далее — Совет), состав которого должен быть утвержден Минюстом России в соответствии с ч. 5 ст. 44 нового закона об арбитраже (опубликован в данном номере). В этих целях мы организовали импровизированные выборы в Совет на сайте журнала (www.arbitrage.spb.ru). Приглашаем специалистов принять участие в данном мероприятии, результаты которого, мы надеемся, примет во внимание Минюст России. Промежуточные итоги выборов уже вполне репрезентативны. На 01 марта 2016 года предварительные результаты «Третейских выборов» следующие (проголосовало 30 специалистов): **Абова Т. Е.** (13 голосов); **Комаров А. С.** (10); **Севастьянов Г. В.** (8); **Скворцов О. Ю.** (8); **Носырева Е. И.** (7); **Морозов М. Э.** (4); **Жильцов А. Н.** (2); **Асоков А. В.** (1); **Зыкин И. С.** (1); **Лебедев С. Н.** (1); **Савранский М. Ю.** (1).

Несмотря на все перипетии и сложности исторического момента, есть и то самое важное для Редакции и одновременно очень приятное, что мы хотели сообщить нашим читателям. Начиная с этого выпуска Редакционный совет журнала «Третейский суд» возглавляет признанный российский правовед **Тамара Евгеньевна Абова**.

*Главный редактор,
кандидат юридических наук*

Г. В. Севастьянов



Журнал «Третейский суд»

190031, Санкт-Петербург, а/я 12

тел./факс (812) 597-62-81; www.arbitrage.spb.ru; e-mail: arbitration@nm.ru, svgleb@mail.ru



Исх. № 02/2016
от «10» февраля 2016 года

Министру юстиции
Российской Федерации
А. В. Коновалову

Уважаемый Александр Владимирович!

Обращаюсь к Вам в порядке ст. 39 Закона РФ «О средствах массовой информации» со следующим редакционным запросом.

Поскольку Министерство юстиции России является организатором выездной конференции «Реформа третейского разбирательства. Что дальше?» (19 февраля 2016 г., г. Калининград), которая проводится в рамках подготовки VI Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ), а Вы возглавляете Организационные комитеты конференций, прошу Вас разъяснить причину отказа в регистрации главного редактора журнала «Третейский суд» Севастьянова Глеба Владимировича на конференцию в Калининграде, а также указать должностное лицо, принявшее данное решение, так как отказ подписан просто «Организационный комитет КЦ «ПМЮФ»».

Участие в конференции имело принципиальное значение в свете подготовки редакционных материалов, отражающих ход третейской реформы в России.

Журнал «Третейский суд» (Регистрационное свидетельство ПИ № 2-3763 от 07 марта 2002 г. выдано Северо-Западным окружным межрегиональным территориальным управлением) более 15 лет освещает тематику третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража, имеет высокий авторитет в профессиональном сообществе, в 2011 года награжден Высшей юридической премией «Фемида» за организацию эффективного взаимодействия между государственными и третейскими судами, включен в Перечень ведущих изданий ВАК для публикации результатов докторских и кандидатских исследований. Журнал «Третейский суд» является постоянным информационным партнером ПМЮФ.

С уважением,
Главный редактор
журнала «Третейский суд»,
кандидат юридических наук



Г. В. Севастьянов

Автоматическая некоммерческая организация «Редакция журнала «Третейский суд»»
ИНН — 7826115618

Санкт-Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113

Р/с 40703810300040000089 Банк «Кредит-Москва» С-Петербургский фил. БИК 044030890 к/с 30101810800000000890
тел./факс (812) 597-62-81; www.arbitrage.spb.ru; e-mail: arbitration@nm.ru (редакция), svgleb@mail.ru (гл. редактор)



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79
E-mail: info@minjust.ru

Редакция журнала
«Третейский суд»

E-mail: svgleb@mail.ru

16.02.2016 № 05-16818/16

На № _____ от _____

В Департаменте организации и контроля рассмотрено обращение главного редактора журнала «Третейский суд» Севастьянова Г.В. от 10.02.2016 о причинах отказа в регистрации на выездную конференцию Петербургского международного юридического форума «Реформа третейского разбирательства. Что дальше?» (далее – Конференция).

Оператором Конференции является общество с ограниченной ответственностью «Конференц-центр «Петербургский Международный Юридический Форум» (далее – ООО «КЦ «ПМЮФ»). Регистрацию участников на Конференцию осуществляет названная организация.

Для получения информации о причинах отказа в регистрации на Конференцию необходимо обратиться в ООО «КЦ «ПМЮФ».

Заместитель директора Департамента
организации и контроля

М.О. Джоусе-Иванина

Ю.А. Джерихова
(495) 955-59-57