

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ – ТАМ ПОБЕДА

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

№ 6 (108) 2016



Журнал выходит с 1999 г.

Рег. свид. ПИ № 2–5763 от 07 марта 2002 г., выдано Сев.–Зап. окр. межрегион. терр. упр.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Учредители:

Российский Центр содействия третейскому разбирательству (Москва)
Международный фонд развития третейских судов (Санкт–Петербург)

Издатель: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»
(Санкт–Петербург)

Редакционный совет:

Т. Е. Абова (**председатель**), Н. Г. Вилкова, В. В. Витрянский,
А. С. Комаров, А. А. Костин, Л. А. Окуньков, О. Ю. Скворцов,
Е. А. Суханов, В. В. Чубаров, А. Е. Шерстобитов

Главный редактор: Глеб Владимирович Севастьянов

Редакционная коллегия: В. Н. Ануров, А. М. Городисский,
К. И. Девяткин, А. Г. Дудко, А. И. Зайцев, А. В. Замазий, А. Д. Карпенко,
М. А. Кульков, С. А. Курочкин, Д. Я. Малешин, И. Н. Марисин,
И. В. Никифоров, Е. И. Носырева, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов,
Д. В. Смирнов, В. В. Хвалей, В. В. Ярков

Редактор: Е. В. Николаева

Переводчик: А. У. Каушанская

Бильд–редактор: Г. А. Мирзоева

Перепечатка статей допускается только с разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Знак информационной продукции 16+

Адрес редакции:

194356, Санкт–Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113.

Корреспонденцию просим направлять по адресу:

194356, Санкт–Петербург, а/я 12

Тел./факс: **(812) 597-62-81**, моб. +7 (911) 795-20-10

E-mail: svgleb@mail.ru, arbitrage@nm.ru

<http://www.arbitrage.spb.ru>

Выходит 6 раз в год

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Summary</i>	4
Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	АРС в России: кнут или пряник?	7
	Письмо Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке... ..	10
	Законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.....	13
	Законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.....	17
	ФОРУМ	
	IV Всероссийский форум третейского, медиационного и делового сообществ	25
А. О. Тихонова (Воронеж)	Досудебные и судебные примирительные процедуры в России: совершенствование законодательства и перспективы развития	35
	ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА	
Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	Судьба арбитражных соглашений в переходный период третейской реформы и после него	41
М. Э. Морозов (Новосибирск)	Процессуальные вопросы оспаривания отказа в выдаче разрешения на администрирование арбитража	46
	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСАМ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
О. Ю. Скворцов (Санкт-Петербург)	Третейское соглашение: допустимо ли его распространение на выгодоприобретателя, не заключавшего его?	52
	Верховный суд Российской Федерации Определение от 11.10.2016 № 46-КГ16-21	55
	ПРАКТИКА ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ	
М. Л. Башкатов (Москва)	Наиболее интересные решения и постановления МКАС (2010–2014 гг.). Краткий комментарий к решению от 31.08.2011 по делу № 252/2010.....	69
	МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ	
Р. О. Зыков, М. Н. Самойлов, В. В. Хвалей (Москва)	Опрос Арбитражной Ассоциации 2016 года: влияние санкций на коммерческий арбитраж.....	97
Р. Н. Бутенко (Москва)	Адьюдикация в системе альтернативного разрешения международных коммерческих споров	109

ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

Центр арбитража и посредничества ТПП Российской Федерации	123
Международный коммерческий арбитражный суд.....	124
Третейский суд для разрешения экономических споров при ТПП РФ.....	125
Морская арбитражная комиссия.....	126
Спортивный арбитраж при ТПП РФ	127
Коллегия посредников по проведению примирительных процедур.....	128
Третейский суд при Санкт–Петербургской ТПП	129
Центр альтернативного урегулирования споров и медиации при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате	131
Система органов альтернативного разрешения споров при Российском союзе промышленников и предпринимателей	132
Сибирский третейский суд	136
Третейский суд при АНО «Независимая Арбитражная Палата»	137

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

М. А. Кульков (Москва)	Законопроект РСПП по развитию примирительных процедур.....	138
	Законопроект о внесении изменений в АПК РФ и закон о медиации	139
Е. В. Горшенина (Челябинск)	Обзор предложений по совершенствованию законодательства о медиации: что важно и о чем лучше забыть. Взгляд практикующего медиатора	144
Ж. Миримановф (Франция)	Гибридные формы разрешения споров	150

АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ: НОВОСТИ

И. Н. Лукьянова (Москва)	Конкурс ВАВТ им. М. Г. Розенберга: место встречи приверженцев арбитража изменить уже нельзя.....	164
	Российские Арбитражные дебаты — раунд 2	168
	Семинар «Ближайшее будущее третейского разбирательства»	172
Е. В. Базилевских, Н. Н. Маколкин (Казань)	Обзор III ежегодного симпозиума журнала «Вестник гражданского процесса» «2016 — Казанский арбитражный день: развитие верховенства права и региональные проблемы»	175
	Конференция ИД «Коммерсантъ» «Арбитраж в России: что будет дальше?»	179
	Конференция ICC Russia «Россия как место разрешения споров»	182
Л. В. Власова (Белоруссия)	Медиация на постсоветском пространстве.....	185

ДИССЕРТАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ АРС	193
СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ В ЖУРНАЛЕ «ТРЕТЕЙСКИЙ СУД» В 2016 ГОДУ	200
ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ	210

SUMMARY

G. V. Sevastyanov

Fortune of arbitration agreements in the period of transition of the arbitration reform and after it

The article is considering the legal status of arbitration agreements, which had been concluded before the new legislation on arbitration came into force, and those that are being concluded in the period of transition of the arbitration reform. Practical recommendations are given with the aim of minimizing legal risks appearing within this period.

Keywords: arbitration agreement, law on arbitration, arbitration reform, period of transition.

E. M. Morozov

Procedural issues of contestation of the refusal of permission to administration of arbitration

The article discusses the procedural problems of contestation of the refusal of permission to administration of arbitration.

Keywords: litigation, arbitration, contestation of non-normative acts.

O. Yu. Skvortsov

The arbitration agreement: whether its distribution on the beneficiary?

The article is devoted to judicial decision, which is the main problem was the question of whether the arbitration agreement applies to the beneficiary. The review presents the historical and theoretical foundations that are at the base of the judicial act.

Keywords: arbitration; arbitration agreement; beneficiary.

R. N. Butenko

The adjudication within the alternative dispute resolution system

This article continues to define adjudication within the alternative dispute resolution system by comparing adjudication to other ADR mechanisms and by determining the role of adjudication within the multi-tiered dispute resolution mechanisms.

Keywords: adjudication, arbitration, mediation, multi-tiered dispute resolution mechanisms, construction disputes, ADR.

E. V. Gorshenina

Review of proposals for improvement of legislation on mediation: what is important and what is to be forgotten. View of a practicing mediator

The article is devoted to the complex analysis of the planned changes and additions to legislation, concerning the application of mediation.

Keywords: mediation, mediator, dispute resolution, legislation, legal regulation.

Jean A. Mirimanoff

Hybrid forms of dispute resolution

This article constitutes an excerpt from the book «La résolution amiable des différends en Suisse. Interaction entre procédures traditionnelles et modes consensuels». Author points out that hybrid procedures of dispute resolution combining two or more mechanisms of dispute resolution always existed. However, due to the fact that mediation which may exist in several combinations is introduced into the legislation of our countries they become of immediate interest. Parties to several conflicts – in particular those related to commercial disputes, real estate and inheritance matters – may enjoy the advantages of tools provided by hybrid and adjust them to the specific situation.

Author classifies hybrids into pure hybrids and conditional hybrids.

Hybrid forms of dispute resolution are useful when required by specific situation or when the parties are willing to preserve the results achieved during mediation and put an end to the dispute while several issues remain unsettled.

Choice of a hybrid or a combination of dispute resolution methods implies free and informed consent of the parties as well as setting up of clear frames for the roles of the third party neutrals, of the roles of the parties themselves as well as agreeing on the rules of due procedure.

Keywords: arbitration, multi-tiered clauses, conciliation, expert examination, mediation, hybrid dispute resolution forms.



Дорогие друзья!

*Поздравляем Вас
с Новым 2017 годом
и Рождеством!*

*Хорошего настроения,
счастья
и крепкого здоровья!*

АРС в России: кнут или пряник?



Развитие альтернативного разрешения споров (АРС) в нашей стране протекает довольно спонтанно. Становление институтов саморегулирования гражданского общества, каковыми являются арбитраж (третейское разбирательство), примирительные процедуры, включая институт медиации, протекает не без проблем. Причем эксцессы возникают, как известно, фактически на всех уровнях: 1) сторон, избравших тот или иной способ АРС для разрешения споров и урегулирования конфликтов; 2) специалистов, принимающих на себя функции по администрированию и/или содействию сторонам в преодолении спора; 3) компетентных государственных органов власти, контролирующих и содействующих воплощению в жизнь результатов, достигнутых в ходе применения способов АРС. Конечно, хотелось бы считать возникающие «нестыковки» проблемами роста, но два с половиной десятилетия развития АРС в современной России довольно значительный временной отрезок, в ходе которого можно было хотя бы попытаться все систематизировать и на этой основе создать национальную концепцию развития АРС в России.

На деле же происходит своего рода латание дыр путем подготовки и принятия разрозненных законопроектов в области АРС, предполагающих изменения в законы: о медиации, о несостоятельности (банкротстве), о бесплатной юридической помощи, об исполнительном производстве, а также АПК РФ, ГПК РФ, СК РФ, НК РФ, УПК РФ, УК РФ и проч.

Одни проекты законов пытаются создать благоприятные условия и в чем-то даже поддержать становление и более активное применение на практике, например, института медиации и примирительных процедур. Так, в этом выпуске «ТС» представлен законопроект, связанные с внесением изменений в закон о медиации и АПК РФ, подготовленный рабочей группой Российского союза промышленников и предпринимателей. Законопроект прошел первое общественное обсуждение 8 декабря 2016 г. в Воронежском государственном университете в ходе состоявшегося там IV Всероссийского форума третейского, медиационного и делового сообщества, информация о котором публикуется в настоящем номере.

Другие законотворческие предложения, наоборот, делают основной акцент на ограничительной направленности и формировании потенциального недоверия к институтам АРС в российском обществе. Так, проблему низкой компетентности отдельных специалистов в сфере третейского разбирательства и возникающих, в том числе на этой почве, злоупотреблений «закрыли» введением в новом законе об арбитраже разрешительного порядка создания арбитражных институтов, ограничением арбитрабельности споров для третейского суда *ad hoc*, расширением контрольных полномочий компетентных органов власти, формализация правил арбитража, хотя в основе АРС заложено совершенно иное — диспозитивное регулирование отношений, которое

предполагает ответственность сторон за добровольный взаимосогласованный выбор и обращение к тому или иному способу АРС, а также структурам и лицам, содействующим его применению.

В октябре 2016 г. в Государственную Думу внесен новый законопроект № 3633-7, устанавливающий уголовную ответственность для арбитров:

«Отсутствие уголовной ответственности третейских судей (понятие арбитра (третейского судьи) установлено статьей 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») за злоупотребление своими полномочиями и получение незаконного вознаграждения существенно *увеличивает риск коррупционных злоупотреблений арбитров (третейских) судей* в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц вопреки задачам своей деятельности.

...законопроектом предлагается распространить на арбитров (третейских судей) действие статьи 202 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за злоупотребление полномочиями частных нотариусов и аудиторов, а также статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей уголовную ответственность за коммерческий подкуп.»¹

Не вызывает сомнений необходимость борьбы с противоправными явлениями в любой сфере нашей жизни. Однако нельзя забывать, что способы АРС воспринимаются мировым сообществом как важные антикоррупционные средства. К тому же, как известно, применение способов АРС основано на добровольном взаимосогласованном выборе сторонами: 1) способа альтернативного разрешения спора; 2) центра, содействующего реализации негосударственного способа разрешения спора или урегулированию конфликта; а также 3) конкретных лиц, разрешающих спор или содействующих примирению сторон. По этой причине любая ответственность за данный выбор ложится на плечи самих сторон — в этом суть альтернативного разрешения споров и принципиальное отличие от способов разрешения споров, гарантированных государством. В связи с этим предлагаемая «криминализация» деятельности арбитров не только искажает природу отношений в области АРС, но и создает общий негативный фон для развития АРС в нашей стране, а также дает в «нечистоплотные руки» новые опасные инструменты... К сожалению, не так давно мы уже стали свидетелями использования уголовного преследования для дискредитации деятельности, направленной на примирение сторон... Более подробная информация об этом неприглядном инциденте и его правовых последствиях для медиатора и развития АРС в России представлена в коллективном обращении медиаторов страны на имя Генерального прокурора России. Зачем же создавать дополнительные условия, по сути поощряющие подобные действия?

На этом фоне, несомненно, проарбитражным выглядит законопроект Правительства Российской Федерации, связанный с внесением изменений в Налоговый кодекс РФ. Законопроект устраняет правовую неопределенность и закрепляет сложившуюся практику в отношении отсутствия необходимости обложения налогом на добавленную стоимость арбитража (третейского

¹ См. текст пояснительной записки к данному законопроекту.

разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, и выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением функций по администрированию арбитража (третейского разбирательства). Единственным диссонансом в предлагаемом регулировании можно считать некоторое смещение арбитража с предоставлением услуг, от чего ранее обоснованно отказались разработчики нового закона об арбитраже. Законопроект опубликован в данном номере.

Ну и, конечно же, развитие АРС в нашей стране продолжит пробуксовки, если взаимодействие с государственными судами и другими компетентными органами государственной власти не выйдет на новый качественный уровень, позволяющий в режиме реального диалога актуализировать наиболее сложные вопросы, возникающие на практике. В этой связи хочется подвести общий итог размышлений на тему сбалансированного подхода к развитию АРС в нашей стране актуальными высказываниями заместителя Министра юстиции России **М. Л. Гальперина**: «Критически важно, чтобы государственные суды стали доверять третейским»², и Вице-президента Торгово-промышленной палаты РФ **В. В. Чубарова**: «Без четкого взаимодействия арбитражных институтов с государственными судами страна не может считаться проарбитражной»³. Предлагаемые подходы в полной мере относятся к эффективному развитию в нашей стране и примирительных процедур, включая институт медиации. Хочется пожелать всем нам успехов в этом, безусловно, актуальном направлении деятельности, без которого ни меры содействия, ни контроль не выйдут на необходимый уровень эффективности. Эти слова, думаем, можно считать наиболее ценным новогодним пожеланием.

От всей души поздравляем наших уважаемых читателей с наступающим Новым годом и Рождеством!

*Главный редактор,
кандидат юридических наук*

Г. В. Севастьянов

² См.: <https://legal.report/article/10112016/mihail-galperin-kriticheski-vazhno-chtoby-gosudarstvennye-sudy-stali-doveryat-tretejskim> (дата посещения — 13.12.2016).

³ См.: <http://mkas.tpprf.ru/ru/news/vadim-chubarov-bez-chetkogo-vzaimodeystviya-arbitrazhnykh-institutov-s-gosudarstvennymi-sudami-stran-i164908/> (дата посещения — 13.12.2016)